

Л.Белецкая, судья  
Днепропетровского  
апелляционного хозяйственного  
суда, кандидат юридических наук

## **Проблемы формирования ликвидационной массы должника-физического лица по проекту Кодекса Украины по процедурам банкротства**

Во Второзаконии в главе 15 провозглашен Год прощения долгов: «Раз в семь лет ты должен прощать долги. Вот как это следует делать: каждый займодавец пусть простит долг, который он дал ближнему. Пусть он не требует уплаты долга со своего друга или брата, потому что провозглашено Господнее время для прощения долгов. Ты можешь требовать уплаты с чужеземца, но должен простить все, что должен тебе твой брат. Среди вас не должно быть бедняка, ведь в земле, которую Господь, твой Бог, отдает тебе во владение как твое наследие, Он щедро благословит тебя. Но только если ты будешь полностью послушен Господу, своему Богу, и будешь прилежно следовать всем этим повелениям, которые я даю тебе сегодня. И тогда Господь, твой Бог, благословит тебя, как и обещал, и ты будешь давать в долг многим народам, но ни у кого не будешь брать взаймы. Ты будешь править многими народами, но ни один из них не будет править тобой.»

Из содержания этого текста, как и из многих других древних источников становится понятно, что изначально процесс банкротства был неразрывно связан с личностью физического лица. И только позже с развитием товарно-денежных отношений эта процедура стала касаться лиц юридических, а не на оборот.

В зарубежных странах это явление известно как несостоятельность физических лиц, неакционерные банкротства, персональное банкротство или потребительское банкротство.

Во всех странах процедура банкротства гражданина имеет такие последствия как ограничение имущественных и гражданских прав должника, которые могут быть более существенными или менее существенными. Самые жесткие ограничения по отношению к должнику предусматривает законодательство США, Японии, Франции, Испании, где должник, кроме имущества, может лишиться отдельных гражданских прав. В Великобритании, например, должник не может быть членом ассоциации юристов, агентом по недвижимости, конкурсным управляющим, биржевым брокером, руководителем коммерческой структуры. В ряде стран должника вносят в «черный список», что вызывает у него проблемы при получении новых кредитов, пересечении границы и в осуществлении предпринимательской деятельности.

Украина на сегодня имеет проект Кодекса Украины по процедурам банкротства, который и содержит в себе Книгу вторую - восстановление платежеспособности физического лица (далее - Кодекс).

Какое имущество должника - физического лица при банкротстве составляет конкурсную массу? Ч.1 ст.145 Кодекса дает определение ликвидационной массы как имущества должника, которое подлежит реализации в процедуре погашения долгов.

Положение Кодекса о банкротстве США также широко определяет состав конкурсной массы и включает в себя все имущество должника - физического лица, принадлежащее ему на момент подачи заявления о банкротстве, где бы оно не было расположено и кого бы не хранилось, состоит ли оно в материальных или нематериальных активах, является недвижимым или личным. До тех пор, пока имущество может быть оценено и продано и имеет какую либо ценность, оно включается в конкурсную массу и передается в управление финансового управляющего, который обязан реализовать такое имущество на наиболее выгодных условиях для всех включенных в реестр, т. е. необеспеченных кредиторов.

В этой массе законодатель определяет также имущество, которое является долей в совместной собственности. В таком случае производится выдел доли должника из совместного

имущества по правилам, предусмотренным гражданским законодательством. Очевидно, что с учетом требований ГПК Украины такие дела подлежат рассмотрению в рамках дел о банкротстве и в них должен участвовать супруг (бывший супруг) банкрота. При этом в конкурсную массу должна включаться только часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств должна выплачиваться супругу (бывшему супругу). При этом законодатель ничего не говорит о случае, если имеются общие солидарные обязательства двоих супругов (поручительство или залог), о том, как должны распределяться деньги от выручки в этом случае с учетом стоимости доли банкрота и с учетом наличия общих обязательств.

Также не решен вопрос защиты интересов нетрудоспособных родителей должника и его детей в связи с реализацией доли должника в общем имуществе.

Законодатель определяет некоторые виды имущества, защищенные иммунитетом от включения в конкурсную массу. Так, в ликвидационную массу не может быть включено единое социальное жилье (квартира, общая площадь которой не превышает 60 кв.м, или жилая площадь 13.65 кв м на каждого члена семьи должника, если он зарегистрирован в этой квартире; жилой дом , общая площадь которого не превышает 120 кв. м) и другое имущество должника, на которое в соответствии с Законом не может быть обращено взыскание.

Не включаются в ликвидационную массу средства, которые находятся на счетах должника в пенсионных и социальных фондах социального страхования.

К этой же категории имущества , безусловно исключаемого из конкурсной массы, относится и указанное в Перечне имущества, на которое не может быть обращено взыскание по ст. 55 Закона Украины «Об исполнительном производстве».

Это личные вещи, посуда, лекарства, мебель ( по одной кровати и стулу на каждого члена семьи, один стол, один шкаф на

семью), холодильник, телевизор, компьютер, мобильный телефон на семью, запас питьевой воды и продуктов или деньги, необходимые для их приобретения из расчета 9600 грн. на каждого члена семьи ( около 300 евро), культовое имущество должника, профессиональное имущество, если оно является единственным источником дохода семьи, предметы индивидуального кустарного труда, топливо, необходимое для приготовления пищи и отопления, личное индивидуальное хозяйство должника- животные по 1 единице, кролики- две пары, птица- 5 штук, корма, необходимые для их содержания, сельхозинвентарь, средства реабилитации, призы, награды. Этим же Законом - ч. 7 ст. 48 установлено ограничение обращения взыскания на недвижимое имущество , если сумма по исполнительному документу не превышает 20 минимальных размеров заработной платы (74040 грн. или 2325 евро ). Обращение взыскания на единственное жилье должника и земельный участок, на котором расположено жилье, не производится. В таком случае исполнитель обязан принять меры к исполнению судебного решения за счет другого имущества должника.

Однако не решен вопрос в отношении возможности включения в конкурсную массу какого- либо имущества, которое чрезмерно обременено, то есть только частично может обеспечить погашение долга и не позволяет получить при его реализации каких- либо дополнительных средств сверх обеспечения долга.

Остается также открытым вопрос о возможности включения в ликвидационную массу имущества должника, неразрывно связанного с его личностью (связанного с разрешительной деятельностью, например), либо же вовсе изъятого из оборота.

Вместе с тем хозяйственному суду предоставлено право исключать из ликвидационной массы по мотивированному ходатайству должника или иных участников имущество должника:

- на которое хотя и может быть обращено взыскание, однако оно является необходимым для удовлетворения нужд должника и его семьи.
- неликвидное, стоимостью не больше пяти минимальных размеров заработной платы (16365 грн. или 511 евро).

Общая стоимость всего имущества должника, которая исключается судом из ликвидационной массы не может превышать 15 минимальных заработных плат( 55875 грн. или 1746 евро) . Перечень исключаемого имущества утверждается определением хозяйственного суда и оно может быть обжаловано.

В этом контексте хотелось бы отметить, что, например, автомобиль в Германии является средством передвижения, а в Украине-средством роскоши. Поэтому он подлежит изъятию. Однако как быть в случае, если он, например, используется для поддержания жизнедеятельности инвалида?

Кроме того, в банкротстве ряд активов могут иметь диспропорциональную нематериальную ценность для должника, как ,например, обручальное кольцо или семейная картина или дорогостоящие антикварные родовые реликвии. В этом вопросе законодатель не должен руководствоваться чисто экономической выгодой или коммерческим интересом, но следует учитывать также достоинство должника и его моральные ценности, поскольку целью процедуры должна являться не месть должнику, который находится и так в крайне затруднительной ситуации, и не во всех случаях по его вине, однако нельзя лишить его надежды на будущее или дорогих его сердцу воспоминаний о прошлом.

Хотелось бы также обсудить и услышать мнение присутствующих здесь специалистов в отношении невозможности включения в ликвидационную массу не только социального жилья, но и любого другого, являющегося единственным, но превышающим норму социального жилья. Следует ли в данном случае учитывать размеры такого превышения. Если размер жилья незначительно превышает социальную норму, то возможно его не включать в ликвидационную массу. Если же размер жилья значительно превышает социальную норму, может быть целесообразно в этом случае предусмотреть в законе положение о возможности продажи этого единственного жилья и частичного возмещения гражданину компенсационной стоимости с учетом рыночных цен социального жилья, чтобы

он мог приобрести его после продажи прежнего объекта, превышающего социальную норму.

Остается открытым вопрос о невключении в ликвидационную массу дохода от продажи социального жилья. Так, если например, должник продает свое жилье, не превышающее социальные нормы, после чего становится банкротом, может ли он рассчитывать на защиту этих средств от притязания управляющего реализацией и кредиторов.

Хотелось бы отметить, что жилище в США подлежит исключению из конкурсной массы даже если оно находится в ипотеке. После удовлетворения требований залогового кредитора, остаточная чистая стоимость жилья остается защищенной исключением, и может быть использована для приобретения нового, более дешевого жилья. Хотя опять же все зависит от законов штата, поскольку в одних штатах жилище считается настолько важным, что оно защищено даже вне зависимости от стоимости, в других же вообще не признается исключения для жилища.

В Кодексе банкротства США 1978 года, который является единым федеральным законом, Конгресс ввел положение, которым предложил перечень федеральных исключений, одновременно позволив отдельным штатам отойти от этого перечня и предоставить должникам собственные исключения, распространяющиеся только на жителей этого штата. Все это находит работу, подтверждением чему является судебная практика, однако очень сложно понимать, почему штат Канзас позволяет своим жителям освободить от включения в конкурсную массу автомобиль стоимостью 20 000 долларов, в то время, когда штат Миссури позволяет исключение лишь в пределах 1000 долларов.

Концепция исключений видов имущества, как и концепция прощения долга, о чем мы говорили вначале, имеет многовековую историю. Там же в Ветхом Завете мы находим правила исключения в отношении орудий ремесла: «Никто не должен брать в залог верхнего и нижнего жернова, ибо таковой берет в залог душу» (Второзаконие 24:6). Также в

отношении одежды сказано «Если возьмешь в залог одежду ближнего твоего, до захождения солнца возврати ее, ибо она есть единственный покров у него, она- одеяние тела его: в чем он будет спать? Итак, когда он возопиет ко Мне, я услышу, ибо Я милосерд»(Исход 22:2-27; Второзаконие, 24:12-13).

Таким образом, справедливо включать в ликвидационную массу абсолютное большинство активов должника, не лишая его, однако, некоторых необходимых ему вещей для полноценной жизни, которые должны оставаться за пределами банкротских судебных процедур, потому что эффективно эти судебные процедуры будут работать только в том случае, если они будут привлекательными для лиц с чрезмерной задолженностью, а потому крайне необходимо нахождение в этом вопросе баланса между интересами кредиторов и интересами должника и членов его семьи.

Следует учитывать, что физические лица ни психологически, ни теоретически не готовы становиться банкротами, процедура является достаточно сложной и длительной, имеет место несоразмерность величины вознаграждения арбитражных управляющих с их ответственностью и объемом работ, предстоящих им в ходе процедуры личного (индивидуального) банкротства, что может отрицательно сказываться на эффективности самой процедуры.

Поэтому актуальным, по нашему мнению, является такая конструкция исключений из ликвидационной массы должников, которая бы не опиралась на перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание в исполнительном производстве, а имела бы свои собственные, природные, имманентно присущие именно банкротской процедуре критерии с учетом мирового опыта с упором не на номинальные, но на функциональные свойства вещей.